

## Taloudellinen vaikutusarviointi aloitteesta laiksi ammattimaisesta tapahtumajärjestämisestä

### 1. Tiivistelmä

#### 1.1 Yleistä

Esityksellä säädettäisiin uusi [laki ammattimaisesta tapahtumajärjestämisestä](#) sekä siihen liittyvät muutokset kokoontumislakiin, lakiin yksityisistä turvallisuuspalveluista, jätelakiin ja ympäristönsuojelulakiin. Esityksen keskeisenä tavoitteena on yhdenmukaistaa ja keventää ammattimaisen tapahtumatoiminnan luvitusta ja ilmoittamista sekä lisätä viranomaismenettelyjen ennakoitavuutta ja yhdenmukaisuutta. Vaikutusarviointi perustuu toimialan tunnettuihin tunnuslukuihin sekä perustelluin oletuksin täydennettyihin laskentamalleihin; esitetyt euromäärät ovat suuruusluokka-arvioita, ei täsmäennusteita, ja niiden tarkkuutta rajoittaa erityisesti epävarmuus lain piiriin tulevien tapahtumien ja järjestäjien lukumäärästä.

Tämä dokumentti arvioi **jokaisen muutoksen vaikutuksen niin pitkälle kuin käytettävissä olevilla luvuilla on mahdollista**. Tarkoitus on arvioida suuruusluokka ja luoda selkeä, toistettava laskentamenetelmä.

**Rajaus:** mukana ovat **uusi laki (A)** ja **uuteen lakiin sidotut liitännäismuutokset (B1)**. Riippumattomat ehdotukset (B2) on rajattu pois.

**Läpinäkyvyys:** jokainen luku on merkitty [T] = tunnettu (lähde mainittu) tai [O] = oletus (perustelu mainittu). Kaikki kaavat ja välivaiheet on kirjoitettu auki. Oletusluvut ovat *paikkamerkkejä* — korvattavissa tarkemmilla, jolloin tulos päivittyy suoraan kaavasta.

#### 1.2 Taloudelliset vaikutukset elinkeinonharjoittajille

Esityksen arvioidaan keventävän ammattimaisten tapahtumanjärjestäjien hallinnollista taakkaa siten, että ilmoitusmenettelyn ja yhden luukun periaatteen käyttöönotosta aiheutuisi järjestäjille vuotuista säästöä suuruusluokkaa **1,4 miljoonaa euroa** (vaihteluväli noin 0,1–14 milj. euroa riippuen tapahtumien lukumäärästä ja saavutettavasta tehokkuushyödystä). Lisäksi käsittelyaikojen sitovuuden arvioidaan vähentävän lupaviiveistä ja valituksista johtuvia tapahtumien viime hetken peruuntumisia, mistä aiheutuisi vältettyä liikevaihdon menetystä suuruusluokkaa **1,5 miljoonaa euroa** vuodessa, aluetaloudellinen kerroin huomioiden noin **4,5–9**

# TAPAHTUMATEOLLISUUS ry.

**miljoonaa euroa.** Näiltä osin arviota rasittaa se, ettei toteutuneista lupasyistä johtuvista peruuntumisista ole tällä hetkellä saatavilla tilastotietoa; asia on kuitenkin tunnistettava riskitekijäksi siitä huolimatta, ettei sitä voida osoittaa toteutuneiden tapausten kautta.

Esitykseen sisältyvien uusien velvoitteiden ei arvioida aiheuttavan järjestäjille merkittäviä uusia kustannuseriä. Vastuuvakuutusvelvoitteen vaikutuksen arvioidaan olevan **todennäköisesti nolla**, koska vastuuvakuutus on käytännössä jo nykyisin yksi ammattimaisen toiminnan tunnusmerkeistä ja siten valtaosalla tai kaikilla toimijoista on vakuutus jo ennalta. Vastaavasti turvallisuusasiakirjaa ja -suunnitelmaa koskevalla velvoitteella ei arvioida olevan erillistä taloudellista vaikutusta, koska kyseessä oleva työ on jo voimassa olevan kuluttajaturvallisuuslainsäädännön nojalla tehtävää; esityksestä aiheutuvaa erillistä, paikannettavissa olevaa lisäkustannusta ei ole kummankaan velvoitteen osalta pystytty tunnistamaan.

Lisäksi on huomattava, että lupien hinnoittelukäytännöt vaihtelevat nykyisin tuntiveloituksesta kiinteään vakiohintaan, minkä vuoksi viranomaistyön keventymisen ei voida olettaa siirtyvän suoraan ja täysimääräisenä alempina lupamaksuina. Yksittäisen tapahtuman lupiin käytettävä kokonaispanostus voi suurissa tapahtumissa nousta noin 10 000 euron suuruusluokkaan, kun taas pienessä tapahtumassa vastaava kustannus on tyypillisesti selvästi alempi – esimerkiksi pelkkä anniskelulupa maksaa pienelle tapahtumalle 755 euroa. Karkeana keskiarviona koko tapahtumakannalle voidaan käyttää noin 1 000 euroa tapahtumaa kohden.

Esityksen arvioidaan lisäksi vaikuttavan välillisesti järjestyksenvalvontaan käytettävään henkilöstömäärään siltä osin kuin ns. 1/100-säännön soveltamiskäytäntö on osoittautunut muuttuvan. Tähän liittyvä säästö olisi karkeasti arvioiden noin 0,5 miljoonaa euroa vuodessa, mutta arvio on esityksen epävarmimpia eikä sitä ole tästä syystä sisällytetty yhteenlaskettuun kokonaisvaikutukseen.

Esitys sisältää myös dynaamisen vaikutuksen, jota ei ole kvantifioitu: hallinnollisen taakan keventyminen madaltaisi todennäköisesti kynnystä järjestää tapahtumia, mikä kasvattaisi ajan myötä sekä saavutettavia säästöjä että viranomaistyön kokonaisvolyymiä.

## 1.3 Taloudelliset vaikutukset viranomaisille ja julkistalouteen

Yhdenmukaisen menettelyn ja päällekkäisten selvitysten vähenemisen arvioidaan vapauttavan viranomaisresursseja vakiintuneessa tilanteessa suuruusluokkaa **0,5 miljoonaa euroa** eli noin **7–8 henkilötyövuotta** vuodessa. On kuitenkin huomattava, että esityksen voimaantulon alkuvaiheessa viranomaistyö todennäköisesti lisääntyy uusien menettelyjen, koulutuksen ja tietojärjestelmien käyttöönoton vuoksi, jolloin nettovaikutus voi ensimmäisinä vuosina olla vähäinen tai kielteinen.

Esitykseen sisältyvä lainvoimaisuussuoja, jonka nojalla viranomaisen päätös olisi voimassa muutoksenhausta huolimatta, tulee erottaa käsittelyajan ennakoitavuudesta: siinä missä käsittelyajan sitovuus vaikuttaa ensisijaisesti järjestäjän riskiin, lainvoimaisuussuoja koskee ennen kaikkea viranomaistyön ennakoitavuutta, koska se estää valituksesta aiheutuvan uusintakäsittelyn ja siihen liittyvän ylimääräisen työn.

Esityksen mukaisten määräaikojen tuottamien hyötyjen toteutuminen edellyttää, että käsittelevillä viranomaisilla – erityisesti kunnilla, poliisilla ja pelastusviranomaisilla – on tosiasiallisesti riittävät resurssit asioiden käsittelemiseksi säädettyssä määräajassa. Mikäli resursseja ei kohdenneta riittävästi, on riskinä joko määräaikojen ylittyminen tai käsittelyn laadun heikkeneminen.

## 1.4 Muut vaikutukset

Osaa esityksen vaikutuksista ei voida tarkoituksenmukaisesti ilmaista euromääräisesti. Näitä ovat muun muassa harvoin toteutuvat mutta yksittäistapauksessa merkittävät riskit sekä esityksen hyödyn toteutumisen edellytykset. Tällaisia tekijöitä ovat esimerkiksi kokoontumislakiin lisättävä etusijasääntö, joka ehkäisee tapahtumapaikan kaappaamisen vilpillisellä päällekkäisilmoituksella, sekä uusi järjestämisrikkomusta koskeva sanktiosäännös ja järjestäjän oikeus porttikieltoon. Näiden molempien arvioidaan vähentävän tapahtuman häiriö- ja turvallisuusriskiä; vaikutusta ei kuitenkaan arvioida euromääräisesti.

Esityksen soveltamisalaa koskevalla sääntelyllä ei arvioida olevan suoraa taloudellista vaikutusta. Sen merkitys on määritelmällinen: se rajaa ammattimaisen toiminnan piiriin kuuluvien tapahtumien ja järjestäjien joukon, johon kaikki muut tässä arvioinnissa esitetyt euromäärät perustuvat. Selvyyden vuoksi todetaan, ettei säännös perusta uutta rekisteröitymisvelvollisuutta tai -menettelyä, vaan viittaa jo voimassa olevaan sääntelyyn; säännöksestä ei näin ollen aiheudu suoria kustannuksia.

## 1.5 Vaikutukset tapahtumatyypeittäin

Esityksen vaikutukset kohdistuvat voimakkaimmin moniluvitettuihin, ulkoilmassa ja tilapäisrakentein toteutettaviin suuriin tapahtumiin, kuten festivaaleihin, konsertteihin ja urheilutapahtumiin, joissa nykyinen luvitustaakka ja peruuntumisriski ovat suurimmat. Messujen ja kongressien kaltaisten sisätilatapahtumien on perinteisesti katsottu olevan tältä osin pienempiriskisiä, mutta viime aikoina myös sisätiloissa järjestettyihin tapahtumiin on alkanut liittyä merkittäviä riskejä melu-valitusten vuoksi, ja näiden tapausten määrä on ollut

kasvussa. Pienten ammattitapahtumien osalta vaikutus jää vähäiseksi, ja harrastus- ja talkootapahtumat eivät kuulu esityksen soveltamisalaan lainkaan.

## 1.6 Yhteenveto ja jatkovalmistelu

Kokonaisuutena arvioiden esityksen toistuvat säästöt ja vältetyt taloudelliset menetykset – yhteensä suuruusluokkaa **3,4 miljoonaa euroa** vuodessa järjestäjien ja viranomaisten osalta yhteenlaskettuna – eivät kohtaa vastaavaa toistuvaa lisäkustannusta: sekä vastuuvakuutus- että turvallisuuskirjoitustaloudellisen vaikutuksen arvioidaan olevan todennäköisesti nolla, koska molemmat vastaavat jo nykyisin voimassa olevaa käytäntöä tai lainsäädäntöä. Lisäksi esitykseen sisältyy useita säännöksiä, joiden arvioidaan vähentävän tapahtumiin liittyviä riskejä ilman, että niiden vaikutusta on tarkoituksenmukaista tai mahdollista ilmaista euromääräisesti. Arvioon liittyy kuitenkin huomattavaa epävarmuutta, josta suurin koskee ammattimaisten järjestäjien lukumäärää; ammattimaisten tapahtumien lukumäärän osalta epävarmuutta on voitu tässä yhteydessä kaventaa toimialatutkimuksen tilastoaggregaattiin perustuvan tiedon avulla. Jatkovalmistelussa tulisi kiinnittää erityistä huomiota järjestäjien lukumäärän, nykyisen luvitukseen käytetyn työajan ja lupasyistä johtuvien peruuntumisten selvittämiseen, jotta esitetyt suuruusluokka-arviot voidaan tarkentaa täsmällisemmiksi euromääriksi.

## 2. Yhteiset ankkuriluvut

| Luku                                    | Arvo                                 | Tyyppi   | Lähde                   |
|-----------------------------------------|--------------------------------------|----------|-------------------------|
| Alan liikevaihto 2024                   | ~3 000 M€<br>(ennakko)               | [T]      | Aloite, nykytila        |
| Liikevaihdon kasvu 2019→2024            | +41,5 %                              | [T]      | Aloite (Björkroth 2025) |
| Liikevoittomarginaali 2024              | 0,66 % (2019: 5,47 %)                | [T]      | Aloite                  |
| → Koko alan liikevoitto 2024 (johdettu) | ~3 000 M€ × 0,66 %<br>≈ <b>20 M€</b> | johdettu | laskettu ankkureista    |
| Rekisteröity henkilöstö                 | 22 780                               | [T]      | Aloite                  |

# TAPAHTUMATEOLLISUUS ry.

| Luku                                          | Arvo                                        | Tyyppi | Lähde                      |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------|--------|----------------------------|
| Vakituiset / tilapäiset työntekijät           | 20 000 / 120 000–175 000                    | [T]    | Business Finland 2021      |
| Alan arvonlisä                                | 800–1 200 M€                                | [T]    | Business Finland 2021      |
| Tapahtumiin liittyviä lupa-/ilmoitustyypppejä | 72 (TEM) / yli 110 (Tapahtumateollisuus ry) | [T]    | Aloite                     |
| Nyk. kokoontumisilmoituksen määräaika         | 5 vrk → <b>14 vrk</b> (uusi)                | [T]    | Aloite / lakiteksti 4 §    |
| Uusi käsittelyaika (viranomainen)             | käsittelyyn 5 vrk, päätös 14 vrk            | [T]    | Lakiteksti 14 §; YSL 118 § |
| Aluetaloudellinen kerroin                     | 1 € tapahtumassa → 3–6 € alueella           | [T]    | Talouskatsaus (TEM 2023:1) |
| Esimerkki: 7 stadionkonserttia 2024           | kävijäkulutus 114 M€                        | [T]    | Aloite                     |

**Konteksti suuruusluokille:** koko alan liikevoitto on luokkaa **20 M€/v.** Siksi jo muutaman miljoonan euron vuotuinen hallinnollinen säästö tai vältetty tappio on alan kannattavuuden kannalta merkittävä (marginaalit ovat erittäin ohuet).

### 3. Yhteiset oletukset (paikkamerkit)

Nämä toistuvat useissa laskelmissa. Korvattavissa tarkemmilla luvuilla.

**3.1 Työn hinta (sis. sivukulut ja yleiskustannus), w [O]** Johdettu: keskiansio ~3 900 €/kk × 12 = 46 800 €/v; työnantajan sivukulut ~20 % → ~56 000 €/v; tehollisia työtunteja ~1 600 h/v → ~35 €/h; yleiskustannuslisällä **≈ 40 €/h.**

# TAPAHTUMATEOLLISUUS ry.

- $w_{\text{järjestäjä}} = 40 \text{ €/h}$  (väli 30–50)
- $w_{\text{viranomainen}} = 40 \text{ €/h}$  (väli 35–50)

## 3.2 Volyymit $[T]/[O]$ — kriittiset puuttuvat luvut, ks. luku 10

- $N_{\text{tap}}$  = ammattimaisia tapahtumia/vuosi: **perusarvo 6 000** (väli 4 500–10 000)
- $N_{\text{jär}}$  = ammattimaisia järjestäjiä (lain piirissä): **perusarvo 2 000** (väli 1 000–4 000)

Perustelu  $N_{\text{tap}}$ :lle: Toimialatutkimuksen tilastoaggregaatin perusteella vähimmäismäärä on **4 500**  $[T]$ . Tähän dokumenttiin on valittu arvioiduksi keskipisteeksi **6 000** ja ylärajaksi **10 000**  $[O]$ . Tämä kaventaa aiempaa haarukkaa (2 000–10 000) ja pienentää kaikkien alla olevien laskelmien kokonaisepävarmuutta, koska  $N_{\text{tap}}$  skaalaa niitä lineaarisesti.

Perustelu  $N_{\text{jär}}$ :lle: alan liikevaihto ~3 mrd € ja 22 780 rekisteröityä työntekijää viittaavat tuhansiin järjestäjäorganisaatioihin; tarkkaa lukua ei ole julkisesti saatavilla.  **$N_{\text{jär}}$  on nyt suurin jäljellä oleva volyymienepävarmuus** (erityisesti A3:n laskelmassa) ja vaikuttaa lineaarisesti niihin euromääriin, joissa sitä käytetään.

---

## 4. Perusmalli: hallinnollisen taakan muutos

Aloitteen ydinvaikutus on luvituksen ja ilmoittamisen yhtenäistäminen (4–5 §, 14 §:n "yhden luukun" periaate, 5/14 vrk käsittelyaika, vuosi-ilmoitus). Laki **ei poista** aineellisia lupia (anniskelu, melu, alueenkäyttö ym.) vaan vähentää **päällekkäisyyttä, koordinaatiota ja epävarmuutta**. Mallinnetaan tämä koordinaatiokerros.

### 4.1 Järjestäjän hallinnollinen säästö

Säästö<sub>järjestäjä</sub> =  $N_{\text{tap}} \times H_{\text{c}} \times r \times w_{\text{järjestäjä}}$

- $N_{\text{tap}}$  = ammattimaisia tapahtumia/vuosi: **perusarvo 6 000** (väli 4 500–10 000) — ks. 3.2.
- $H_{\text{c}}$  = nykyinen luvitukseen/ilmoitukseen käytetty aika per tapahtuma (kaikki viranomaiset yht.): **30 h**  $[O]$  (väli 10–80)
- $r$  = uuden lain tuoma vähennys päällekkäisessä/koordinaatiotyössä: **20 %**  $[O]$  (väli 10–35 %)
- $w_{\text{järjestäjä}}$  = järjestäjän työn hinta (palkka + sivukulut + yleiskustannus): **40 €/h** (väli 30–50) — ks. 3.1.

# TAPAHTUMATEOLLISUUS ry.

**Perustapaus:**  $6\,000 \times 30 \text{ h} \times 0,20 \times 40 \text{ €/h} = 6\,000 \times 30 = 180\,000 \text{ h nykyinen työ} \rightarrow \times 0,20 = \mathbf{36\,000 \text{ h/v säästö}} \rightarrow \times 40 \text{ €} = \mathbf{1,44 \text{ M€/v}}$

## Herkkyysväli:

- Matala:  $4\,500 \times 10 \times 0,10 \times 30 = 4\,500 \text{ h} \rightarrow \mathbf{0,14 \text{ M€/v}}$
- Korkea:  $10\,000 \times 80 \times 0,35 \times 50 = 280\,000 \text{ h} \rightarrow \mathbf{14 \text{ M€/v}}$

→ **Suuruusluokka: ~0,14–14 M€/v, perustapaus ~1,44 M€/v.** (Vastaa ~7 % koko alan liikevoitosta.)

## 4.2 Viranomaisen työn säästö (käyttäjän pyytämä työtunti→euro)

Säästö\_viranomainen =  $N_{\text{tap}} \times H_a \times r_a \times w_{\text{viranomainen}}$

- $N_{\text{tap}}$  = ammattimaisia tapahtumia/vuosi: **perusarvo 6 000** (väli 4 500–10 000) — ks. 3.2.
- $H_a$  = nykyinen viranomaistyö per tapahtuma (poliisi + pelastus + ympäristö + Tukes + lupavirastot yht.): **8 h [O]** (väli 3–20)
- $r_a$  = vähennys yhden luukun, yhdenmukaisuuden ja päällekkäisten kyselyiden poistussa: **25 % [O]** (väli 10–40 %)
- $w_{\text{viranomainen}}$  = viranomaistyön hinta (palkka + sivukulut + yleiskustannus): **40 €/h** (väli 35–50) — ks. 3.1.

**Perustapaus:**  $6\,000 \times 8 \text{ h} \times 0,25 \times 40 \text{ €/h} = 6\,000 \times 8 = 48\,000 \text{ h} \rightarrow \times 0,25 = \mathbf{12\,000 \text{ h/v}} \rightarrow \times 40 \text{ €} = \mathbf{0,48 \text{ M€/v}}$  (12 000 h ≈ **~7,5 henkilötyövuotta** viranomaistyötä, jos htv ≈ 1 600 h.)

**Herkkyysväli:** matala  $4\,500 \times 3 \times 0,10 \times 35 = 1\,350 \text{ h} \rightarrow \mathbf{\sim 0,05 \text{ M€/v}}$ ; korkea  $10\,000 \times 20 \times 0,40 \times 50 = 80\,000 \text{ h} \rightarrow \mathbf{4 \text{ M€/v}}$ .

→ **Suuruusluokka: ~0,05–4 M€/v, perustapaus ~0,48 M€/v (~7,5 htv).**

**Huomio 1 — lupien hinnoittelu ei muutu samassa suhteessa:** yllä oleva malli laskee viranomaisen *työajan* säästön, ei suoraan järjestäjän maksamien lupamaksujen muutosta. Nykyisin lupien hinnoittelu vaihtelee lupatyypeittäin tuntiveloituksesta (jolloin työajan väheneminen voisi periaatteessa siirtyä suoraan alempaan maksuun) kiinteään vakiohintaan (jolloin lupamaksu ei välttämättä muutu, vaikka viranomaisen käyttämä työaika vähenisi). Vaikutus järjestäjän maksamiin lupamaksuihin riippuu siis lupakohtaisesta hinnoittelumallista eikä ole suoraan johdettavissa tästä laskelmasta.

**Kontekstiluku — lupiin käytetty kokonaispanos:** yksittäisen tapahtuman lupiin käytettävä kokonaispanostus (maksut + oma valmistelu-aika) voi isoissa tapahtumissa nousta noin **10 000 €** luokkaan. Pienessä tapahtumassa vastaava luku voi olla noin **320 €**, mutta jo pelkkä anniskelulupa pienelle tapahtumalle maksaa **755 €**. Karkeana keskiarviona koko tapahtumakannalle voidaan käyttää **~1 000 €/tapahtuma [O]**. Tällä luvulla koko alan vuotuinen lupamaksuvolyymi olisi suuruusluokkaa  $N_{\text{tap}} \times 1\,000\,€ = 6\,000 \times 1\,000\,€ \approx 6\,M€/v$  — tätä vasten yllä laskettu 0,48 M€/v viranomaisen työajan säästö on selvästi pienempi kuin koko lupamaksuvolyymi, eli täysimääräisenäkin se koskisi vain osaa maksetuista lupamaksuista.

**Huomio 2 — dynaamiset vaikutukset (tapahtumien määrän kasvu):** malli on staattinen eli käyttää kiinteää  $N_{\text{tap}}$ -arvoa. Todellisuudessa hallinnollisen taakan keventyminen todennäköisesti **lisäisi** järjestettävien tapahtumien määrää (kynnys madaltuu), mikä kasvattaisi sekä järjestäjien säästöjä (4.1) että viranomaistyön kokonaisvolyymia samassa suhteessa. Tätä dynaamista vaikutusta ei ole tässä kvantifioitu — sama huomio koskee lukua 4.1.

**Tärkeä varaus:** alkuvaiheessa laki **lisää** viranomaistyötä (uudet menettelyt, koulutus, Luvat ja valvonta -järjestelmä, yhden luukun käyttöönotto). Aloite toteaa tämän itse. Yllä oleva on **vakaan tilan** säästö; ensimmäisinä vuosina nettovaikutus voi olla nolla tai negatiivinen. Kertaluonteista käyttöönottokustannusta ei ole tässä arvioitu (vaatisi tiedon järjestelmä- ja koulutuskuluista).

---

## 5. Toimikohtainen arvio — A (uusi laki)

A1. Ilmoitusmenettely + yhden luukun periaate + käsittelyaika (4–5 §, 14 §, 16–17 §)

- **Mikä muuttuu:** hajanainen, 72–110 lupatyyppin byrokratia korvautuu yhdellä vuosi-ilmoituksella poliisille + koordinaatiolla; lakisääteinen käsittelyaika (5/14 vrk); päätös voimassa muutoksenhausta huolimatta.
- **Suuruusluokka:** = Perusmalli 4.1 + 4.2 → järjestäjille **~1,44 M€/v** (väli 0,14–14), viranomaisille **~0,48 M€/v / ~7,5 htv** (väli 0,05–4). **Tämä on lain suurin toistuva taloudellinen vaikutus.**
- **Menetelmä:** ks. luku 4 (työtunti × hinta).

# TAPAHTUMATEOLLISUUS ry.

- **Hyödylliset luvut:**  $N_{tap}$  (ammattimaisten tapahtumien määrä/v),  $N_{jär}$  (ammattimaisten järjestäjien määrä) — ks. 3.2 — sekä nykyinen luvitustuntimäärä per tapahtumatyyppi ja viranomaisten tapahtumiin käyttämä htv nykyisin.

## A2. Käsittelyajan ennakoitavuus → vältetyt peruuntumiset (14 §, 17 §)

- **Mikä muuttuu:** lupapäätös sitovassa määräajassa ja voimassa valituksesta huolimatta → estää viime hetken peruuntumiset (aloitteen esimerkki: päätös viikkoa ennen, artistit jo kiinnitetty; valitus voi kaataa tapahtuman, jolloin ~100 % kuluista on kiinnitetty ja tuloista menetetään kaikki).
- **Huomio — kaksi eri mekanismia, eri kohde:** 14/17 §:n uudistus sisältää kaksi osaa, joilla on eri vaikutuskohde:
  1. **Käsittelyajan ennakoitavuus** (sitova 5/14 vrk:n määräaika) vaikuttaa ensisijaisesti **järjestäjän** peruuntumisriskiin — tätä mallinnetaan alla.
  2. **Lainvoimaisuussuoja** (päätös voimassa valituksesta huolimatta) on ensisijaisesti **viranomaistyön ennakoitavuuden** ongelma: se estää valituksen aiheuttaman uusintakäsittelyn ja siitä syntyvän ylimääräisen, ennakoimattoman työn. Tämä vaikutus sisältyy jo lukuihin 4.2/A1 eikä sitä siksi lasketa uudelleen tässä.
- **Suuruusluokka (vältetty liikevaihtotappio):**

Vältetty tappio =  $N_{tap} \times P_{peruuntuminen} \times \text{keskiliikevaihto} \times \text{osuus\_vältettävissä}$

- $N_{tap}$  = ammattimaisia tapahtumia/vuosi: **perusarvo 6 000** (väli 4 500–10 000) — ks. 3.2.
- $P_{peruuntuminen}$  = osuus tapahtumista, jotka nyt vaarantuvat lupaviiveen/valituksen takia: **0,25 %** [O] (väli 0,05–1 %)
- **keskiliikevaihto** = vaarantuvan tapahtuman keskimääräinen liikevaihto: **200 000 €** [O] (väli 50 000–1 000 000)
- **osuus\_vältettävissä** = osuus, joka uudella lailla vältetään: **50 %** [O]
- **Perustapaus:**  $6\,000 \times 0,0025 \times 200\,000\,€ \times 0,5 = 15\text{ tapahtumaa} \times 200\,000\,€ \times 0,5 = \mathbf{1,5\,M€/v}$  suoraa liikevaihtoa.
- Aluetaloudellinen kerroin (1 € → 3–6 €, ks. 2) → **~4,5–9 M€/v** alueellista vaikutusta.
- **Menetelmä:** vältettyjen peruuntumisten odotusarvo  $\times$  keskiliikevaihto  $\times$  aluekerroin.
- **Puuttuva tieto on itsessään riskitekijä:** meillä on rajallisesti tiedossa yksittäisiä, lupasyistä peruuntuneita tapahtumia, joten  $P_{peruuntuminen}$  on puhtaasti oletus [O]. Tiedon puute ei tarkoita, ettei riskiä olisi — tämä on koottu muiden vastaavien tekijöiden kanssa lukuun 8 (Riskitekijät).
- **Hyödylliset luvut:** kuinka monta tapahtumaa todellisuudessa peruuntuu/vaarantuu lupasyistä vuosittain; näiden keskiliikevaihto.

## A3. Pakollinen vastuuvakuutus (8 §)

- **Mikä muuttuu:** kaikilta ammattimaisilta järjestäjiltä vaaditaan vastuuvakuutus.
- **Suuruusluokka: todennäköisesti nolla.** Vastuuvakuutus on käytännössä jo nykyisin yksi ammattimaisen tapahtumanjärjestämisen tunnusmerkeistä (vrt. lain 2 §:n kriteerit, ks. A5), joten se on todennäköisesti jo kaikilla tai lähes kaikilla lain piiriin tulevilla järjestäjillä ennalta. Esityksen ei tästä syystä arvioida aiheuttavan merkittävää uutta kustannusta; vaikutusta ei arvioida euromääräisesti.
- **Hyödylliset luvut:** vastuuvakuutuksen nykyinen kattavuusaste alalla — jos kattavuudessa ilmenee merkittäviä puutteita, arvio olisi tehtävä uudelleen.

## A4. Turvallisuusasiakirja, pelastussuunnitelma, harjoitukset (7 §)

- **Mikä muuttuu:** turvallisuusasiakirja (kuluttajaturvallisuuslaki) kaikille; riskialttiille pelastussuunnitelma; urheilutilaisuuksiin CETS 218 -harjoitukset.
- **Suuruusluokka: ei vaikutusta.** Turvallisuusasiakirjan ja -suunnitelman laatiminen on jo nykyisin voimassa olevan lainsäädännön (kuluttajaturvallisuuslaki, pelastuslaki) nojalla tehtävää työtä. Esityksen ei arvioida tuovan tähän sisällöllistä lisävelvoitetta, vaan lähinnä kokoavan jo olemassa olevan velvoitteen yhden lain alle. Tästä johtuvaa erillistä, paikannettavissa olevaa lisäkustannusta ei ole pystytty tunnistamaan, eikä sitä siksi arvioida euromääräisesti.
- **Hyödylliset luvut:** osuus tapahtumista, joilla ei vielä ole turvallisuusasiakirjaa nykyisen lainsäädännön edellyttämällä tavalla — mikäli tästä ilmenee merkittävää nykyisen velvoitteen laiminlyöntiä, vaikutus olisi arvioitava uudelleen; urheilutilaisuuksien (CETS 218) lukumäärä.

## A5. Soveltamisalan määrittely (2–3 §)

- **Mikä muuttuu:** pykälät määrittävät, **ketkä** kuuluvat lain piiriin. Ammattimaiseksi tapahtumajärjestäjäksi katsotaan toimija, joka on kirjanpitovelvollinen, jonka toiminta on vastuuvakuutettu (ks. A3) ja joka täyttää vähintään yhden lisäkriteerin (mm. toiminnan merkittävä osuus, ympärivuotinen henkilöstö, järjestelmällinen hyötytavoittelu tai riskiarvion perusteella ammattimaisuus). Vähäiset sekä harrastus-/talkootapahtumat jäävät lain ulkopuolelle ja kokoontumislain piiriin.
- **Ei uutta rekisteröitymisvelvollisuutta eikä kustannusta:** pykälässä mainittu "rekisteröity" viittaa jo olemassa olevaan rekisteröitymiseen (esim. kaupparekisteri), ei tästä laista syntyvään uuteen rekisteriin tai rekisteröitymismenettelyyn. Kirjanpitovelvollisuus puolestaan on jo voimassa olevan kirjanpitolain mukainen velvoite. Pykälästä **ei siis synny suoria kustannuksia.**

# TAPAHTUMATEOLLISUUS ry.

- **Suuruusluokka:** ei euromääräistä vaikutusta sellaisenaan. Merkitys on **määritelmällinen**: se rajaa kaikkien muiden toimien (A1–A4, B1) kohdejoukon eli kiinnittää käytännössä **N\_tap:n** ja **N\_jär:n** arvot (ks. 3.2). Kaikki tämän dokumentin euromäärät riippuvat viime kädessä tästä rajauksesta.
- **Hyödylliset luvut:** määritelmän rajaama tapahtuma- ja järjestäjäjoukko (sama kuin luvun 3.2 volyymit).

## A6. Järjestämisrikkomus + porttikielto (18–19 §)

- **Mikä muuttuu:** uusi sakkorangaistus laiminlyönneistä; järjestäjälle oikeus porttikieltoon.
  - **Vaikutus: riskejä vähentävä, ei euromääräinen.** Säännöksellä arvioidaan olevan tapahtuman häiriö- ja turvallisuusriskiä pienentävä vaikutus; se on luonteeltaan ohjaava ja ennalta ehkäisevä, ei kustannus- tai säästöerä. Vaikutusta ei arvioida määrällisesti; se on koottu muiden vastaavien tekijöiden kanssa lukuun 9 (Riskitekijät).
- 

## 6. Toimikohtainen arvio — B1 (uuteen lakiin sidotut)

B1-muutokset ovat pääosin **mahdollistavia / määritelmällisiä**: ne ovat oikeudellinen mekanismi, jolla A toimii. Niiden euromääräinen vaikutus realisoituu A-mallien kautta.

### B1a. Kokoontumislaki 2 § — ammattimaiset tapahtumat pois kokoontumislaista

- **Mikä muuttuu:** siirtää koko ammattimaisen tapahtumakentän uuden lain piiriin.
- **Suuruusluokka:** ei oma euromäärä; **mahdollistaa A1–A4:n vaikutukset.** Vaikutus = A:n vaikutus.

### B1b. Kokoontumislaki 10 § — etusijasääntö (vahingontekosuoja)

- **Mikä muuttuu:** estää tapahtumapaikan "kaappaamisen" vilpillisellä päällekkäisilmoituksella.
- **Vaikutus: riskejä vähentävä, ei euromääräinen.** Säännöksellä arvioidaan olevan riskejä vähentävä vaikutus: se koskee harvoja tapauksia vuodessa (sarjavalittaja-/sabotaasitilanteet), mutta voi yksittäistapauksessa estää koko tapahtuman peruuntumisen. Vaikutusta ei arvioida määrällisesti eikä sitä sisällytetä muiden toimien euromääräisiin laskelmiin; se on koottu muiden vastaavien tekijöiden kanssa lukuun 9 (Riskitekijät).

# TAPAHTUMATEOLLISUUS ry.

- **Hyödylliset luvut:** kuinka monta päällekkäis-/vahingontekoilmoitusta esiintyy vuosittain.

## B1c. Laki yksityisistä turvallisuuspalveluista 26 § — oikeus asettaa järjestyksenvalvoja

- **Mikä muuttuu:** antaa ammattimaiselle järjestäjälle oman oikeusperustan järjestyksenvalvojiin, jolloin vartiointin mitoitusta voi perustua uuden lain 12 §:n mukaiseen riskiarvioon (tapahtuman luonne, koko, asiakaskunta). (Huom: AVI:n 1/100-säännön muodollinen poisto on alkoholilaki 45 § = B2, pois rajauksesta — mutta säännön soveltamiskäytännön muutosta voidaan arvioida karkeasti alla, koska se liittyy suoraan uuden lain 12 §:n järjestyksenvalvoja-arviointiin.)
- **Suuruusluokka (arvio 1/100-säännön soveltamiskäytännön muutoksesta):** käytännössä on merkkejä siitä, että 1/100-sääntö (yksi järjestyksenvalvoja/100 kävijää) on osin höllentynyt/muuttunut soveltamiskäytäntönä. Tätä voidaan karkeasti arvioida:

$$\text{Säästö\_B1c} = N_{\text{tap}} \times (\text{yleisömäärä\_ka} / 100) \times \text{osuus\_vähenevä} \times (h_{\text{min}} \times w_{\text{järkkäri}})$$

- **N<sub>tap</sub>** = ammattimaisia tapahtumia/vuosi: **perusarvo 6 000** (väli 4 500–10 000) — ks. 3.2. Huom: koskee todellisuudessa vain sitä osaa tapahtumista, joissa käytetään järjestyksenvalvoja, joten tämä on yläraja-arvio.
- **yleisömäärä<sub>ka</sub>** = keskimääräinen yleisömäärä tapahtumissa, joissa järjestyksenvalvontaa käytetään: **400 [O] (epävarma — tarkennettava)**
- **/100** = 1/100-säännön mukainen järjestyksenvalvojien vähimmäismäärä
- **osuus<sub>vähenevä</sub>** = osuus järjestyksenvalvontatuntimäärästä, joka soveltamiskäytännön muuttuessa vähenee: **10 % [O] (epävarma — tarkennettava)**
- **h<sub>min</sub>** = järjestyksenvalvojan vähimmäisveloitusaika (usein sopimuksissa määrätty vähimmäistuntimäärä): **4 h**
- **w<sub>järkkäri</sub>** = järjestyksenvalvojan tuntihinta: **50 €/h**
- **Perustapaus:**  $6\,000 \times (400/100) \times 0,10 \times (4\text{ h} \times 50\text{ €/h}) = 6\,000 \times 4 \times 0,10 \times 200\text{ €} = 0,48\text{ M€/v.}$
- **Herkkyysväli:** matala  $4\,500 \times 2 \times 0,05 \times 200\text{ €} \approx 0,09\text{ M€/v.}$ ; korkea  $10\,000 \times 6 \times 0,20 \times 200\text{ €} = 2,4\text{ M€/v.}$
- **Huomio:** tämä on melko epävarma laskelma — sekä yleisömäärän keskiarvo että vähenevä osuus ovat vielä vahvistamattomia oletuksia.
- **Hyödylliset luvut:** järjestyksenvalvontaa käyttävien tapahtumien osuus ja yleisömäärän jakauma; 1/100-säännön soveltamiskäytännön muutoksen laajuus.

## B1d. Jätelaki 74 § ja 76 § — siivoamis- ja jätehuoltovastuu

- **Mikä muuttuu:** kirjaa järjestäjän toissijaisen siivoamis- ja jätehuoltovastuun "varatulla ja välittömässä läheisyydessä olevalla" alueella.
- **Suuruusluokka:** pääosin **nykykäytännön kodifiointi**; rajaa vastuun "kohtuulliseen alueeseen" (perustelut: ei koko keskusta-alueita). Marginaalinen kustannusmuutos; voi jopa **selkiyttää ja pienentää** kiistoja kunnan kanssa. Arvioidaan kvalitatiivisesti.
- **Hyödylliset luvut:** nykyiset siivous-/jätehuoltokulut per tapahtumatyyppi.

## B1e. Ympäristönsuojelulaki 118 § — meluilmoituksen nopeutus + lainvoimaisuussuoja

- **Mikä muuttuu:** käsittelyaika (5/14 vrk), haitan keston huomiointi, toiminta sallittu muutoksenhausta huolimatta.
- **Suuruusluokka:** vaikutus realisoituu **A1:n (käsittelyajan säästö)** ja **A2:n (vältetyt peruuntumiset)** kautta — melulupa on aloitteen mukaan yleisin yksittäinen valitusten ja viiveiden lähde. Osa A2:n perustapauksen 1,5 M€:sta kohdistuu nimenomaan tähän.
- **Edellytys toteutumiselle — viranomaisresurssien riittävyys:** sitovien 5/14 vrk:n käsittelyaikojen tuottama hyöty edellyttää, että meluilmoituksia käsittelevillä viranomaisilla (kunnat, AVI) on tosiasiallisesti riittävät resurssit käsitellä ilmoitukset määräajassa. Jos resursseja ei lisätä, riskinä on joko määräaikojen rikkoutuminen tai käsittelyn laadun heikkeneminen.
- **Hyödylliset luvut:** meluilmoitusten/-lupien lukumäärä/v, niistä tehtyjen valitusten määrä, keskimääräinen käsittelyaika nyt.

---

## 7. Vaikutus tapahtumatyypeittäin (haarukointi tyyppin kautta)

Sama laki vaikuttaa eri tapahtumiin eri voimakkuudella. Suurin hyöty kohdistuu moniluvitettuihin, ulkoilmassa ja tilapäisrakenteilla toteutettavaan suuriin tapahtumiin.

# TAPAHTUMATEOLLISUUS ry.

| Tapahtumatyppi                          | Luvitus/koordinaatio                                           | Peruuntumisriski (melu/valitus)                                      | Turvallisuudokumentaatio             | Kokonaisvaikutus                            |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------|
| Suuret ulkoilmafestivaalit & -konsertit | <b>Suuri</b> (melu, alue, anniskelu, järj.valvonta, rakenteet) | <b>Suuri</b>                                                         | Keskisuuri (usein jo tehty)          | <b>Suurin hyötyjä</b>                       |
| Urheilutapahtumat (stadionit, MM-ralli) | Suuri (liikenne, turvallisuus)                                 | Keskisuuri                                                           | <b>Suuri</b> (CETS 218-harjoitukset) | Suuri                                       |
| Messut & kongressit (sisätilat)         | Keskisuuri                                                     | Pieni, mutta <b>kasvava</b> (sisätilamelu/-valitukset lisääntymässä) | Keskisuuri (turvallisuusasiakirja)   | Keskisuuri                                  |
| Pienet ammattitapahtumat                | Pieni (uusi ilmoitusvelvollisuus, mutta kevyt)                 | Pieni                                                                | Pieni                                | Pieni–neutraali                             |
| Harrastus-/talkoo-/vapputapahtumat      | —                                                              | —                                                                    | —                                    | <b>Ei piirissä</b> (jää kokoontumislaikiin) |

**Huomio — sisätilatapahtumien melu-valitukset:** peruuntumisriski on perinteisesti yhdistetty lähinnä ulkoilmatapahtumiin, mutta viime aikoina myös sisätiloissa järjestettäviin tapahtumiin on liittynyt riskejä melu-valitusten vuoksi, ja näiden tapausten määrä on osoittanut lisääntymistä. Tämä kaventaa ulko- ja sisätilatapahtumien välistä eroa peruuntumisriskissä, vaikka ulkoilmatapahtumat säilyvät edelleen suurimpana riskiluokkana.

## 8. Yhteenveto — suuruusluokat

$N_{tap}$  = ammattimaisia tapahtumia/vuosi (perusarvo 6 000, väli 4 500–10 000);  $N_{jär}$  = ammattimaisia järjestäjiä (perusarvo 2 000, väli 1 000–4 000) — ks. 3.2.

| Toimi                                                   | Vaikutuksen suunta ja kohde                                        | Perustapaus                                   | Herkkyysväli | Menetelmä                          |
|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|--------------|------------------------------------|
| A1 Ilmoitus + yhden luukun (järjestäjä)                 | Säästö, järjestäjät                                                | <b>~1,44 M€/v</b>                             | 0,14–14 M€/v | työtunti × hinta (4.1)             |
| A1 Ilmoitus + yhden luukun (viranomainen)               | Säästö (vakaa tila), julkistalous                                  | <b>~0,48 M€/v (~7,5 htv)</b>                  | 0,05–4 M€/v  | työtunti × hinta (4.2)             |
| A2 Käsittelyajan ennakoitavuus → vältetyt peruuntumiset | Vältetty tappio, järjestäjät/alue talous                           | <b>~1,5 M€/v suora</b> (4,5–9 M€ alueellinen) | laaja        | odotusarvo × liikevaihto × kerroin |
| A3 Vastuuvakuutus                                       | <b>Todennäköisesti nolla</b> (kattavuus jo korkea)                 | —                                             | —            | ei arvioitu määrällisesti          |
| A4 Turvallisuusdokumentaatio                            | <b>Ei vaikutusta</b> (jo nykyainsäädännön velvoite)                | —                                             | —            | ei arvioitu määrällisesti          |
| A5 Soveltamisalan määrittely                            | Rajaa kohdejoukon ( $N_{tap}$ , $N_{jär}$ ); ei suoraa kustannusta | —                                             | —            | määritelmällinen kerroin           |

# TAPAHTUMATEOLLISUUS ry.

| Toimi                                                | Vaikutuksen suunta ja kohde                               | Perustapaus    | Herkkyysväli  | Menetelmä                                |
|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|----------------|---------------|------------------------------------------|
| A6<br>Sanktiot/portti kielto                         | Riskiä vähentävä, ei euromääräinen (ks. luku 9)           | —              | —             | ei arvioitu määrällisesti                |
| B1a<br>Kokoontumislaki 2 §                           | Mahdollistava                                             | = A:n vaikutus | —             | —                                        |
| B1c<br>Järjestyksenvalvojat 26 §<br>(1/100-käytäntö) | Mahdollinen säästö, järjestäjät (epävarma)                | ~0,48 M€/v     | 0,09–2,4 M€/v | järkkäritunnit × hinta (karkea, ks. B1c) |
| B1d Jätelaki 74/76 §                                 | Nykykäytännön kodifiointi                                 | ~neutraali     | —             | kvalitatiivinen                          |
| B1e Melu 118 §                                       | Realisoituu A1/A2 kautta; edellyttää viranomaisresursseja | (sisältyy)     | —             | —                                        |

**B1b (etusijasääntö) ei ole tässä taulukossa:** se on luonteeltaan riskiä vähentävä tekijä, ei toistuva euromäärä — ks. B1c yllä olevaa vastaavaa huomautusta ja luku 9 (Riskitekijät).

**Nettokuva (perustapaus, vakaa tila):** esitykseen sisältyy toistuvia **säästöjä ja vältettyjä tappioita** ( $A1+A2 \approx 1,44 + 0,48 + 1,5 = \sim 3,4$  M€/v suoraa,  $\sim 7,5$  htv viranomaistyötä), mutta ei vastaavaa toistuvaa **lisäkustannusta**: A3:n (vastuuvakuutus) ja A4:n (turvallisuuskirjoitukset) vaikutuksen arvioidaan molempien olevan todennäköisesti nolla, koska kyseiset velvoitteet ovat käytännössä jo voimassa nykyisin (ks. A3, A4). B1c:n karkea lisäarvio ( $\sim 0,48$  M€/v järjestäjille) on tämän dokumentin epävarmin laskelma eikä sitä ole laskettu mukaan pääsummaan (ks. B1c). A6:n ja B1b:n riskejä vähentävät vaikutukset eivät myöskään sisälly euromääräiseen summaan (ks. luku 9, Riskitekijät). Suurin yksittäinen epävarmuus on edelleen järjestäjien lukumäärä (**N<sub>jär</sub>**). Malli on lisäksi staattinen: se ei huomioi dynaamista vaikutusta, jossa hallinnollisen taakan keveneminen todennäköisesti

kasvattaisi tapahtumien määrää ajan myötä (ks. 4.2, Huomio 2). **Lukuja ei pidä esittää ennusteina** vaan suuruusluokkina.

## 9. Riskitekijät (laadulliset, ei-euromääräiset vaikutukset)

Osa lain vaikutuksista ei ole mielekäästä pakottaa euromääriksi: ne ovat joko harvoin toteutuvia mutta yksittäistapauksessa suuria (häntäriskejä), lain hyödyn toteutumisen edellytyksiä (riippuvat mm. viranomaisen resursoinnista) tai suuntaa antavia havaintoja ilman tilastoa taustalla. Ne on koottu tähän yhdeksi listaksi, jotta ne eivät katoa euromääräisten lukujen (luku 8) joukkoon.

| Kohta    | Riskitekijä                                                 | Suunta                                | Huomio                                                                                                                                                |
|----------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A2       | Lupaviiveestä/valituksesta johtuva tapahtuman peruuntuminen | Nykytilan riski — pienenee lain myötä | Ei tiedossa toteutuneita lukumäärää peruuntumistapauksista — tiedon puute itsessään on epävarmuustekijä, ei todiste riskin puuttumisesta.             |
| A2 / B1e | Lainvoimaisuussuojan puuttuminen nykyisin                   | Nykytilan riski — pienenee lain myötä | Valitus voi pakottaa uusintakäsittelyyn; tämä on ennen kaikkea viranomaistyön ennakoimattomuusongelma (ks. A2:n huomio), ei pelkkä järjestäjän riski. |
| A6       | Järjestämisrikkomus + porttikielto                          | Lain säännös — riskiä vähentävä       | Ohjaava vaikutus; ei suoraa euromäärää.                                                                                                               |
| B1b      | Etusijasääntö (vahingontekosuojaa)                          | Lain säännös — riskiä vähentävä       | Harvoin toteutuva mutta suuri yksikkövaikutus                                                                                                         |

# TAPAHTUMATEOLLISUUS ry.

| Kohta | Riskitekijä | Suunta | Huomio                                                                        |
|-------|-------------|--------|-------------------------------------------------------------------------------|
|       |             |        | (häntäriski); estää tapahtumapaikan kaappaamisen vilpillisellä ilmoituksella. |

**Hyödyllinen jatkotoimi:** kerätä systemaattisesti tiedot toteutuneista lupaviiveistä/-valituksista johtuvista peruuntumisista ja niiden syistä — tämä täydentäisi sekä A2:n euromääristä mallia että tätä riskilistaa.

## 10. Tärkeimmät puuttuvat luvut (priorisoitu)

Nämä tarkentaisivat arviota eniten; korvattuna kaavat tuottavat suoraan päivitettyt euromäärät.

1. **Ammattimaisten järjestäjien lukumäärä (N\_jär)** — eikä sille ole vielä tilastopohjaista ankkuria; skaalaa niitä laskelmia (mm. B1c), joissa sitä käytetään. N\_tap:n osalta vähimmäismäärä (4 500) on jo saatu toimialatutkimuksen tilastoaggregaatista (ks. 3.2); keskipiste ja yläraja ovat vielä arvioita. Paras lähde: TEM 2023:1 toimialamääritys, Tapahtumateollisuus ry:n rekisteri.
2. **Nykyinen luvitukseen käytetty työaika per tapahtumatyyppi (H\_c)** ja **viranomaisten tapahtumiin käyttämä htv (H\_a)** — A1:n ydin. Lähde: TEM Luvat ja valvonta -hanke, järjestäjäkysely.
3. **Lupasyistä vuosittain peruuntuvien/vaarantuvien tapahtumien määrä ja keskiliikevaihto** — A2:n ydin. Lähde: jäsenkysely, meluvalitustilastot.
4. **Meluilmoitusten/-lupien ja niistä tehtyjen valitusten määrä/v** — B1e/A2. Lähde: kunnat, AVI.
5. **Vastuuvakuutuksen nykyinen kattavuusaste** — A3:n "todennäköisesti nolla" -arvio perustuu oletukseen kattavuuden korkeasta tasosta; jos kattavuudessa on merkittäviä puutteita, arvio on tehtävä uudelleen. Lähde: vakuutusyhtiöt, jäsenkysely.
6. **Turvallisuusasiakirjan/-suunnitelman nykyinen tosiasiallinen kattavuus** — A4:n "ei vaikutusta" -arvio perustuu oletukseen, että velvoitetta jo noudatetaan nykylainsäädännön nojalla; jos kattavuudessa on merkittäviä puutteita, arvio on tehtävä uudelleen. Lähde: jäsenkysely.
7. **Käytetyt palkka-/yleiskustannusperusteet (w)** — varmistettavissa Tilastokeskuksen ansiotasosta ja viranomaisten todellisista htv-kustannuksista.

# TAPAHTUMATEOLLISUUS ry.

**Tapahtumateollisuus ry** on tapahtumaelinkeinon valtakunnallinen keskusjärjestö. Tapahtumateollisuus edustaa ammattimaisia tapahtumajärjestäjiä, tapahtumapaikkoja, tapahtumatekniikan ja -rakenteiden palveluita, tapahtumien lipunmyynti-, esiintyjä-, turvallisuus- ja cateringpalveluita, tapahtumamyymiä sekä muita tapahtumille suunnattuja palveluja, suunnittelua ja konsultointia.

[www.tapahtumateollisuus.fi](http://www.tapahtumateollisuus.fi)

## Lisätietoja:

Ida Minkkinen p. 050 3757 844 / [ida.minkkinen@tapahtumateollisuus.fi](mailto:ida.minkkinen@tapahtumateollisuus.fi)  
johtava asiantuntija, Tapahtumateollisuus ry

Heikki Sairanen p. 045 3579 212 / [heikki.sairanen@tapahtumateollisuus.fi](mailto:heikki.sairanen@tapahtumateollisuus.fi)  
johtava asiantuntija, talouspolitiikka, Tapahtumateollisuus ry